Lisa 3 väikehanke pakkumuskutsele

Hindamiskriteeriumid ja –metoodika

Käesolev lisa sätestab vastavaks tunnistatud pakkumuste hindamise kriteeriumid ja metoodika. Pakkumuse koostamisel esitatavad andmed ja dokumendid on määratud pakkumuskutses ning teenuse sisulised nõuded selle lisas 1. Hindamisel lähtutakse pakkumuses ja selle lisades esitatud ning nõutud viisil tõendatud teabest.

I Hindamiskriteeriumid ja -metoodika

1. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumisi käesolevas dokumendis toodud "**hindamiskriteeriumid ja –metoodika**" alusel. Hankijal on õigus pakkumusi omavahel võrrelda.
2. Pakkumist hinnatakse vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis.
3. Hindajad annavad pakkumusele punkte konsensuse alusel lähtuvalt hindamiskriteeriumitest ja –metoodikast. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
4. Edukaks tunnistatakse pakkumus lähtudes alltoodud hindamiskriteeriumitest ja skaalast.
5. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	**Maksimaalsed väärtuspunktid**
Pakkumuse maksumus	30
Kvaliteedikontrolli metoodika	20
Teenuse töökorraldus, järjepidevus ja aruandlus	30
Meeskonna pädevus ja kogemus, Sh kogemus IT-valdkonnas või LLM-põhiste tööriistade kasutamisel (vabatahtlik)	12 + 3
Juturoboti parendus- ja arendusettepanekud (vabatahtlik)	5
KOKKU	100

6. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
7. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud teenuse töökorralduse, järjepidevuse ja aruandluse kirjelduse kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kvaliteedikontrolli metoodika kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud pakkumuse maksumuse kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.
8. Kui hanke osas on esitatud ja/või vastavaks tunnistatud ainult üks pakkumus, siis on hankijal õigus sisulist hindamist mitte läbi viia ning vastavaks tunnistatud pakkumus tunnistada edukaks pakkumuseks.

II Pakkumuste maksumuste hindamine

Maksumuse hindamisel võrreldakse kogu teenuse osutamise perioodi pakkumuse kogumaksumust ilma käibemaksuta. Osamaksete suurus ja maksete sagedus ei ole eraldi hindamiskriteeriumid.

Pakkumuste maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

1. Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte (30), järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem.
2. Järgmiste pakkumuste punktisummad arvutatakse valemiga:

"osakaal (30)" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus") / "suurim väärtus" * "osakaal (30)".

3. Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

III Kvaliteedikontrolli metoodika

Hinnatakse kvaliteedikontrolli metoodika läbimõeldust, selgust ja rakendatavust. Eelkõige hinnatakse vestluste valiku, vastuste hindamise, puuduste liigitamise ja prioriseerimise põhimõtteid. Kriteeriumi eest omistatakse pakkumusele vastavalt kas „20“, „10“ või „5“ punkti võttes aluseks allolev hindamisskaala:

20	10	5
Metoodika on terviklik, selge ja praktikas rakendatav. Valimi moodustamine, hindamiskriteeriumid, puuduste liigitamine ja prioriseerimine ning tulemuste dokumenteerimine ja trendide tuvastamine on põhjendatult kirjeldatud ning toetavad järjepidevat ja võrreldavat hindamist.	Metoodika käsitleb kõiki peamisi kvaliteedikontrolli osi ja on praktikas rakendatav, kuid mõne osa kirjelduses esineb väiksemaid ebaselgusi, mis vähendavad hindamise järjepidevust või võrreldavust.	Metoodikas esineb olulisi lünki, ebaselgusi või vastuolusid, mis raskendavad selle praktilist rakendamist ning järjepidevat ja võrreldavat hindamist.

IV Teenuse töökorraldus, järjepidevus ja aruandlus

Hinnatakse juturoboti vestluste hindamise tegevuste ja töökorralduse terviklikkust, aruandluse toimimist, teenuse kvaliteedi ja järjepidevuse tagamist. Arvesse võetakse, kas kirjeldatud lahendus on selge, teostatav ja hanke eesmärgiga kooskõlas. Kriteeriumi eest omistatakse pakkumusele vastavalt kas „30“, „20“ või „10“ punkti võttes aluseks allolev hindamisskaala:

30	20	10
Pakkumuses kirjeldatud töökorraldus on terviklik, üksikasjalik ja praktiliselt rakendatav ning vastab täielikult hanke eesmärgile. Selgelt on kirjeldatud hindamistulemuste dokumenteerimine ja aruandlus. Esitatud on konkreetne ja toimiv järjepidevuse tagamise süsteem, kus on paigas meetmed teenuse katkestuste vältimiseks, töökoormuse kõikumisega toimetulekuks, ootamatute olukordade lahendamiseks ja teenuse õigeaegseks osutamiseks.	Pakkumus vastab hankija ootustele ja sobib tehnilises kirjelduses seatud tingimustele, ehk teenuse põhitegevused ja töövoog on arusaadavalt kirjeldatud, kuid pakkumuses esitatud teenuse kirjelduses on väiksemaid mittepõhimõttelisi puudusi. Tervikuna on lahendus usutav ja toimiv. Teenuse järjepidevuse meetmed on sisukad ja katavad peamised riskid. Mõni erandolukord või rakenduslik detail on kirjeldatud üldisemalt.	Pakkumuses esitatud teenuse kirjelduses on mitmeid ja/ või põhimõttelisi puudusi. Kirjeldatud on teenuse üldine korraldus, kuid mitmed praktilised üksikasjad, seosed või vastutused jäävad ebaselgeks. Järjepidevuse tagamise meetmed on nimetatud, kuid need on üldsõnalised või osaliselt ebapiisavad.

V Meeskonna pädevus ja kogemus, sh kogemus IT-valdkonnas või LLM-põhiste tööriistade kasutamisel (vabatahtlik hindamiskriteerium)

Hinnatakse meeskonna kui terviku pädevust ja kogemust teenuse osutamiseks, võttes arvesse meeskonnaliikmete õigusalaste teadmiste ja kogemuste mitmekesisust ning nende sobivust juturoboti vestluste hindamiseks. Hindamisel lähtutakse sellest, kas meeskonna koosseis loob usutavad eeldused erinevate õigusvaldkondade küsimuste kvaliteetseks käsitlemiseks. Kriteeriumi eest omistatakse pakkumusele vastavalt kas „12“, „7“ või „2“ punkti ning 3 lisapunkti võttes aluseks allolev hindamisskaala:

12	7	2
Meeskonna liikmete pädevus vastab hanketingimustele ning meeskonna õigusalased teadmised ja kogemused katavad mitmekesiselt hanke esemega soetud õigusvaldkondi. Meeskonna koosseis ja liikmete ülesannete jaotus loovad veenva eelduse kvaliteetse teenuse osutamiseks.	Meeskonnal on vajalik pädevus teenuse osutamiseks, kuid kogemused mõnes olulises õigusvaldkonnas või teenuse osutamise aspektis on piiratumad.	Meeskonna kogemuses on olulisi puudusi, mis võivad takistada hanke eesmärkide täitmist.

Lisapunktid vabatahtlikus hindamiskriteeriumis:

3
Meeskonnaliikme(te)l on lisaks kohustuslikele pädevustele täiendavalt olemas kogemus IT-arenduste valdkonnas või LLM-põhiste tööriistade kasutamisel

VI Juturoboti parendus- ja arendusettepanekud (vabatahtlik hindamiskriteerium)

Hinnatakse esitatud ettepanekute asjakohasust, põhjendatust, teostatavust, eeldatavat mõju ning seost tuvastatud probleemi(de)ga. Kriteeriumi eest omistatakse pakkumusele vastavalt kas „5“, „2“ või „0“ punkti võttes aluseks allolev hindamisskaala:

5	2	0
Esitatud ettepanekud on asjakohased, konkreetsed ja veenvalt põhjendatud. Iga ettepaneku puhul on selgelt kirjeldatud tuvastatud probleem, pakutav lahendus ja eeldatav mõju. Ettepanek on terviklik, realistlik ja seotud teenuse eesmärgi ning kasutajate vajadustega.	Esitatud ettepanekud on valdavalt asjakohased seotud juturoboti vestluste parandamisega, kuid ettepanekud on osaliselt üldised või nende mõju ja rakendatavus ei ole põhjalikult kirjeldatud. Ettepanek käsitleb olulisi arengusuundi, kuid nende seos kasutajate vajadusega ei ole kõigil juhtudel veenvalt näidatud ja jääb osaliselt üldiseks.	Ettepanekud on esitatud, kuid need ei ole realistlikud või teostatavad või nende abil ei saa parendada juturoboti teenust